

УДК 338; 348; 631

DOI: 10.21209/2227-9245-2018-24-4-24-32

СТРУКТУРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И НАПРАВЛЕНИЯ ИХ РЕШЕНИЯ

STRUCTURAL PROBLEMS OF AGRICULTURAL MANUFACTURE AND DIRECTIONS OF THEIR SOLUTIONS



*М. С. Оборин, Пермский институт (филиал) Российского
экономического университета имени Г.В. Плеханова, г. Пермь
recreachin@rambler.ru*

*M. Oborin, Perm Institute (branch) of the Russian Economic University
named after G.V. Plekhanov, Perm*

Дан анализ структурных проблем, сложившихся в растениеводстве и животноводстве субъектов РФ, показателей, характеризующих динамику сельского хозяйства выбранных территорий. Выявлены причины и направления решения структурных проблем сельскохозяйственного производства. Отмечено, что сельское хозяйство является важным фактором обеспечения продовольственной безопасности. Россия представлена регионами с различными природно-климатическими условиями развития отрасли, поэтому выявление проблем и ограничений должно осуществляться на основе дифференцированного подхода, учитывать социально-экономические и инфраструктурные особенности субъектов РФ. Используются системный и ситуационный подходы, моделирование социально-экономических процессов. Представлена характеристика состояния отрасли сельского хозяйства в России, структуры сельскохозяйственной продукции, изучены показатели растениеводства и животноводства в совокупности с потреблением. Сформулированы основные проблемы сельскохозяйственного производства, которые заключаются в отставании производства продукции животноводства и неудовлетворении текущего регионального спроса; ограничения развития отрасли, обусловленные уровнем развития субъектов РФ. Анализ показал, что регионы имеют большой потенциал для развития отрасли. Разработаны рекомендации по решению выявленных проблем сельскохозяйственного производства. Отмечено, что темпы развития отраслей растениеводства и животноводства связаны с внедрением инновационных технологий и программной поддержкой государства, стабильным инвестиционным процессом

Ключевые слова: сельскохозяйственный комплекс; сельскохозяйственное производство; растениеводство; животноводство; структурные проблемы; уровень потребления; диспропорции; поддержка; диверсификация; рекомендации

The analysis of the structural problems that have developed in crop production and animal husbandry of the subjects of the Russian Federation, indicators characterizing the dynamics of agriculture of selected territories is given. The causes and directions of solving the structural problems of agricultural production are revealed. It is noted that agriculture is an important factor in ensuring food security. Russia is represented by regions with different climatic conditions for the development of the industry, so the identification of problems and constraints should be based on a differentiated approach, taking into account the socio-economic and infrastructural characteristics of the subjects of the Russian Federation. Systemic and situational approaches, modeling of social and economic processes are used. The characteristics of the state of the agricultural sector in Russia, structure of agricultural products, indicators of crop production and livestock production in conjunction with consumption are presented in the article. The main problems of agricultural production, which are lagging behind the production of livestock products and dissatisfaction with current regional demand; restrictions on the development of the industry, due to the level of development of the subjects of the Russian Federation have been formulated. The analysis showed that the regions have great potential for the development of the industry. Recommendations are developed to

address the identified problems of agricultural production. It is noted that the pace of crop and livestock sectors development is associated with the introduction of innovative technologies and program support of the state, and stable investment process

Key words: agricultural complex; agricultural production; crop production; animal husbandry; structural problems; consumption level; imbalances; support; diversification; recommendations

Введение. Сельскохозяйственный комплекс России — один из самых масштабных и диверсифицированных в мире. В современной государственной политике сельскому хозяйству уделяется большое внимание. Многочисленные мероприятия по развитию сельских производств и территорий направлены в первую очередь на противодействие существующим негативным тенденциям и повышение степени реализации имеющегося потенциала.

За рубежом сельскохозяйственное производство является важной частью государственной политики, в которой особое внимание уделяется регулированию рисков, связанных с природно-климатическими условиями, оптимальным масштабом производства и поддержкой частных фермерских хозяйств [14–17].

Сельскохозяйственное производство в РФ — это гарант внутренней продовольственной безопасности и важная статья в структуре экспорта страны. Доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в общем объеме экспорта возросла с 1,9 % в 2005 г. до 4,7 % в 2015 г. [13]. В денежном выражении за данный период экспорт вырос более чем в 3,5 раза. При этом доля импортной продукции сельского хозяйства постепенно снижается.

Несмотря на положительную динамику, в сельской промышленности отдельных регионов и государств существует ряд проблем технологического, социального, экономического и структурного характера. Под структурными проблемами понимается дисбаланс в распределении благ, возможностей, полномочий и прочих инструментов, сдерживающий общий положительный эф-

фект отрасли [2; 13; 14]. Для выявления структурных недостатков в существующей системе в первую очередь рассмотрим устройство и динамику отрасли.

Методы исследования. Системный и ситуационный подходы позволяют охарактеризовать сельскохозяйственное производство как элемент экономики страны и фактор обеспечения продовольственной безопасности с учетом разнонаправленного влияния макроэкономических и геополитических факторов. Метод моделирования социально-экономических процессов основан на анализе статистической информации о развитии растениеводства и животноводства и выявлении причинно-следственной связи показателей, формулировании тенденций и перспектив развития.

Результаты исследования и область их применения. Сельское хозяйство состоит из двух крупных секторов: растениеводства и животноводства. Благодаря устойчивым темпам роста, доля растениеводства в общем объеме сельхозпродукции активно растет. В 2017 г. на него приходится около 55 % произведенной в стране продукции [7]. Структура продукции РФ в динамике представлена на рис. 1. Однако общая тенденция по стране не отражает ситуации в отдельных округах и регионах. Исходя из климатических условий и специализации, в структуре некоторых федеральных округов большая доля, напротив, принадлежит мясному производству.

Соотношение продукции растительного и животного происхождения в регионах страны по данным на 2013 и 2017 гг. представлено в таблице.

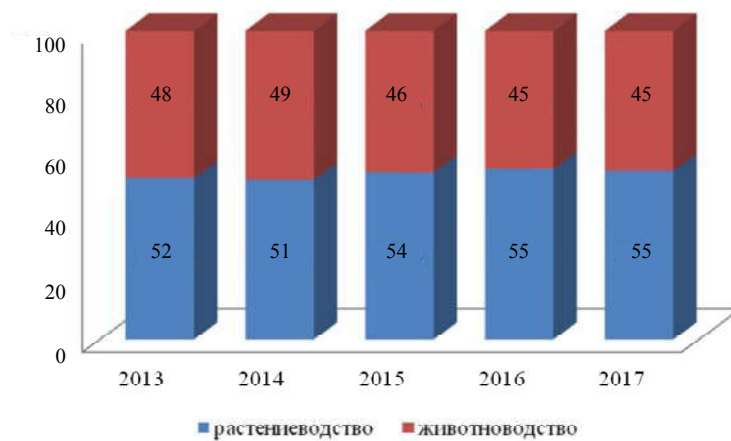


Рис. 1. Структура сельскохозяйственной продукции РФ в динамике за 2013–2017 гг., % [1] / Fig. 1. Structure of agricultural production of the Russian Federation in dynamics for 2013–2017, % [1]

Структура сельского хозяйства в федеральных округах РФ в 2013 и 2017 гг., % [1] / Structure of agriculture in the Federal districts of the Russian Federation in 2013 and 2017, % [1]

Федеральный округ / Federal district	Растениеводство / Plant growing		Животноводство / Animal husbandry	
	2013	2017	2013	2017
Центральный / Central	53	51	47	49
Северо-Западный / Northwest	37	31	63	69
Южный / South	67	70	33	30
Северо-Кавказский / North Caucasus	52	57	48	43
Приволжский / Privolzhsky	49	52	51	48
Уральский / Ural	44	44	56	56
Сибирский / Siberian	47	45	53	55
Дальневосточный / Far Eastern	52	65	48	35

Из таблицы видно, что животноводство укрепляется в Центральном, Северо-Западном и Сибирском федеральных округах, но в большинстве регионов ключевая роль устойчиво принадлежит растениеводству. В целом оба направления демонстрируют рост как в денежном, так и в натуральном выражении. Однако разрыв между растениеводством и животноводством по-прежнему велик. В то время как продукция растительного происхождения (злаки, пшеница) экспортируется в зарубежные страны, мясное производство не только не присутствует в структуре экспорта страны, но и не удовлетворяет внутренний спрос [10; 11]. Соотношение потребления и производства продукции животноводства, по данным на 2012–2015 гг., представлено на рис. 2.

В связи с отсутствием баланса между производством и потреблением Россия ежемесячно импортирует около 70 тыс. т мяса, в том числе более 18 тыс. т мяса птицы [1].

При анализе структуры сельскохозяйственного сектора страны следует уделить внимание диверсифицированности видов сельскохозяйственной деятельности в рамках отдельных регионов. Узконаправленная специализация сельского производства может привести к значительному социально-экономическому спаду в случае непредвиденных обстоятельств, таких как низкая урожайность сельскохозяйственных культур или природные катаклизмы. Среди регионов, имеющих крупный структурный перевес растениеводства или животновод-

ства, отметим Северо-Западный, Южный и Дальневосточный ФО [9; 12].

Рассмотрим внутреннюю структуру растениеводческого сектора на примере Южного федерального округа (рис. 3). Практически половину всей произведенной продукции и, следовательно, полученной выручки составляют зерновые и бобовые

культуры. Аналогичная ситуация в Северо-Кавказском, Сибирском и Центральном ФО. Несмотря на то, что данные растительные культуры в большинстве своем неприхотливы, некоторые климатические или техногенные условия могут значительно снизить их урожайность.

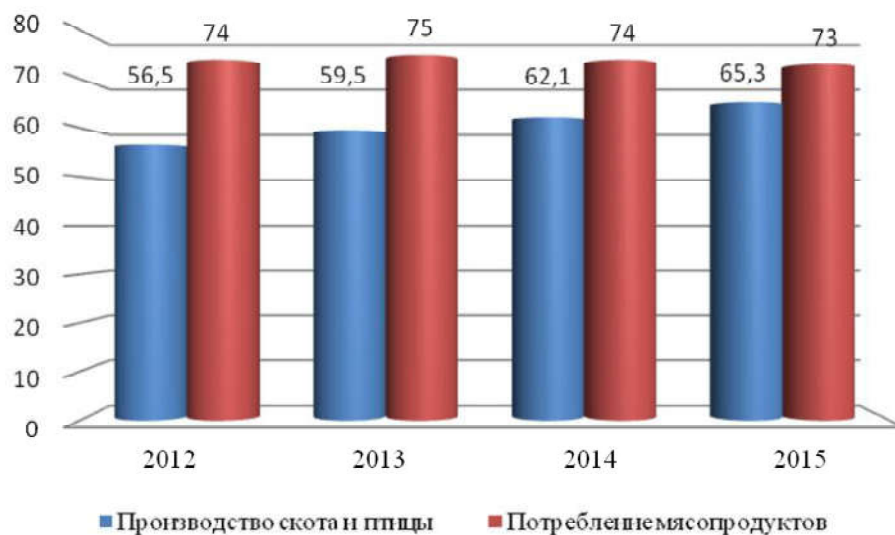


Рис. 2. Соотношение производства и потребления продукции животноводства на душу населения, кг [1]
/ Fig. 2. Ratio of livestock products production and consumption per capita, kg [1]

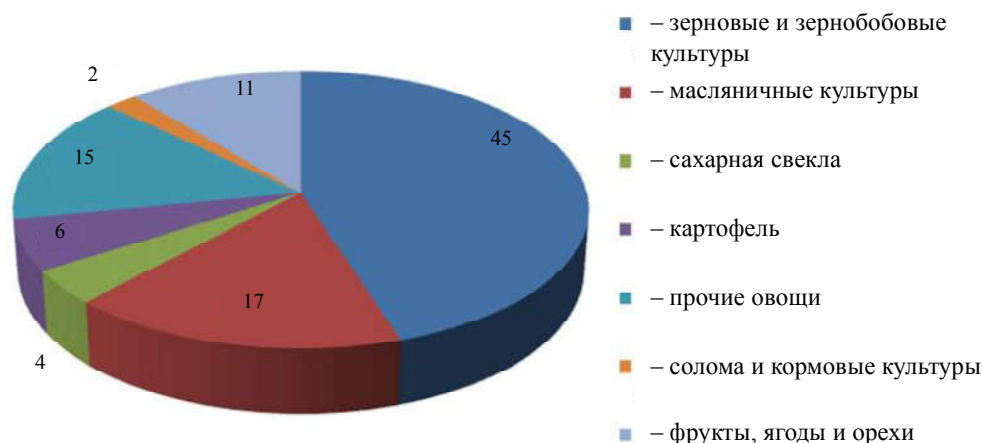


Рис. 3. Структура растениеводческого сектора сельского хозяйства ЮФО, 2016 г., % [1]
/ Fig. 3. Structure of the crop sector of agriculture of the southern Federal district, 2016, % [1]

Потеря значительной части выручки может привести к снижению платежеспособности сельскохозяйственных производств, задержкам обязательных выплат работникам, а также сокращению предложения продукции на рынке и росту розничных цен.

Положительным явлением в современном сельскохозяйственном производстве является диверсификация источников поставки сельхозпродукции. В продовольственное обеспечение жителей России в определенной степени вносят вклад все федеральные округа. Лидирующие позиции занимают Центральный, Приволжский, Южный и Сибирский ФО (рис. 4).

Следует обратить внимание на проблему, обусловленную географическим положением данных субъектов. Крупнейшие поставщики сельхозпродукции расположены в юго-западной части страны, в связи с этим обеспечение жителей восточных регионов сопровождается крупными временными и материальными затратами. Кроме того, отдаленность регионов поставки может сказаться на качестве поставляемой продукции, которая в большинстве своем является скоропортящейся. Активный рост сельскохозяйственного сектора Сибирского

и Дальневосточного ФО способен нивелировать данную проблему благодаря распределению поставщиков ближайших регионов [4–6].

Производство сельхозпродукции в России представлено преимущественно сельскохозяйственными организациями, на них приходится 52,7 % произведенной продукции. Доля хозяйств населения – 34,6 %, крестьянские хозяйства и ИП производят 12,7 % продукции. В целом с 2013 г. вклад фермерства и индивидуальных предприятий вырос на 2,9 процентных пункта. Однако в некоторых регионах их доля по-прежнему минимальна. В частности, в Северо-Западном федеральном округе – 3,9 %, в Центральном – 7,2 % [3; 8]. Сопоставление данных по Российской Федерации за 2012 и 2017 гг. представлено на рис. 5.

Структура рыночного механизма сельскохозяйственного сектора отличается особенностями, связанными в первую очередь с большим количеством посреднических организаций. В связи с этим происходит ощутимый прирост добавленной стоимости, связанный с каждым этапом поставки, сопровождающим товар до конечного потребителя.

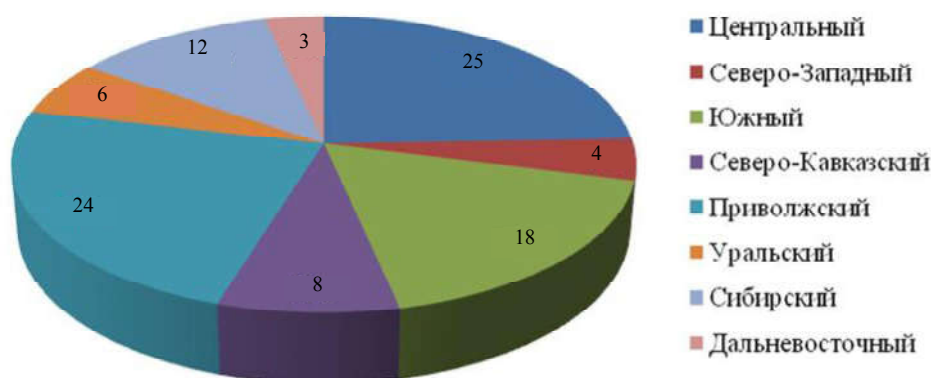


Рис. 4. Вклад федеральных округов в общий сельскохозяйственный продукт страны, 2017 г. [7] / Fig. 4. Contribution of Federal districts to the total agricultural product of the country, 2017 [7]

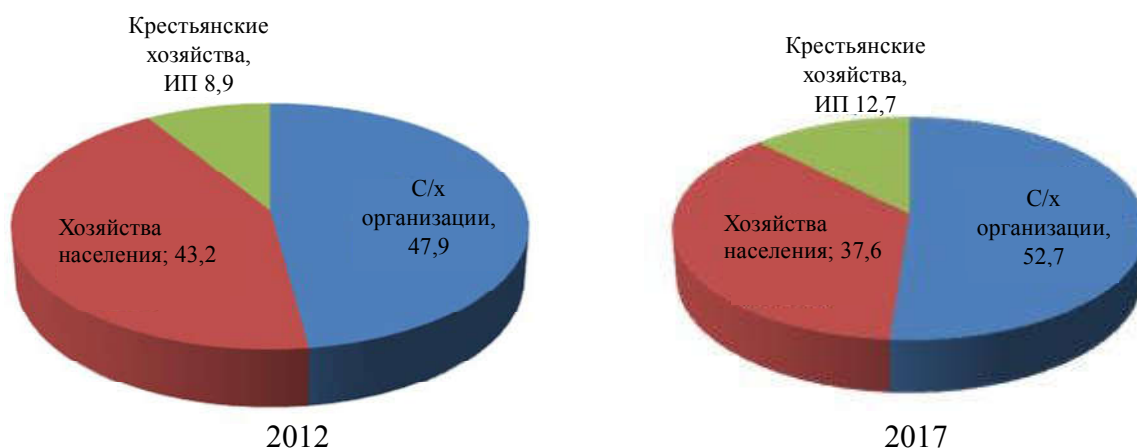


Рис. 5. Структура сельскохозяйственного производства РФ по категориям хозяйств, 2012 и 2017 гг. [7] / Fig. 5. Structure of agricultural production in Russia by types of farms, 2012 and 2017 [7]

Анализ структурных параметров современного сельскохозяйственного производства позволил выявить следующие проблемы и недостатки:

1) более половины сельхозпродукции страны составляет продукция растениеводческого сектора. Причем доля животноводства ежегодно снижается. Существующая положительная динамика в данной сфере значительно отстает от растительного сектора. Несмотря на огромный потенциал развития животноводства в стране, объем производимой продукции не покрывает текущий уровень потребления. При этом в связи с ростом численности населения РФ спрос на продукцию сельского хозяйства увеличивается, и при сохранении существующих темпов наращивания производства доля импортной продукции животноводства будет только возрастать;

2) неравномерное распределение сельскохозяйственных мощностей в рамках отдельного региона приводит к формированию определенной зависимости экономики данного регионального формирования, в частности, сельскохозяйственного сектора, от эффективности (урожайности, прибыльности) ограниченного числа отраслей. Среди субъектов РФ есть территории, специализирующиеся в рамках растениеводческого сектора на одном или двух видах продукции, для них риск низкой

урожайности и неполучения прибыли наиболее высок. Экономическая ситуация и уровень жизни в сельских регионах зависят преимущественно от объемов производства и сбыта сельхозпродукции, поэтому диверсификация источников дохода подобных территорий — неотъемлемый элемент долгосрочного и устойчивого развития;

3) основные поставщики сельскохозяйственной продукции размещены в юго-западной части страны, в связи с этим поставка в восточные регионы сопряжена с некоторыми временными и стоимостными потерями. Существующая политика государства, направленная на развитие сельского хозяйства на Дальнем Востоке, может способствовать формированию более рациональной системы логистики, основанной на территориальной близости поставщика к региону поставки;

4) в производственной структуре большая доля принадлежит сельскохозяйственным организациям, в число которых входят как крупные, так и малые предприятия. Индивидуальные предприниматели и фермерские хозяйства производят минимальную часть продукции. Причем, если специализированные организации и хозяйства населения одинаково задействованы и в растениеводстве, и в животноводстве, совокупный сельскохозяйственный продукт крестьянских хозяйств и ИП на 80 %

представлен растениеводством. Возможно, именно низкая вовлеченность российского фермерства и индивидуальных предпринимателей, обусловленная организационно-экономическими барьерами, является одним из факторов недостаточно высоких темпов развития животноводства в стране;

5) сложная система поставки сельхозпродукции, обусловленная невозможностью фермеров выходить на рынок без посредничества крупных розничных сетей, приводит к недополучению прибыли сельхозпроизводителями при одновременном повышении конечных цен на их продукцию.

Нейтрализация выявленных недостатков и оптимизация существующей структуры сельскохозяйственного производства способны в полной мере реализовать потенциал отрасли и вывести Россию в лидеры на международном рынке сельскохозяйственной продукции. В первую очередь необходимо ускорить темпы роста отстающих отраслей, в частности, животноводства. Несмотря на устойчивый рост производства, оно все еще не соответствует уровню потребления. По мнению экспертов, политика государства по освоению дальневосточных земель, одной из целей которой является развитие аграрной сферы, может явиться стимулом для развития растениеводства, но не будет способствовать развитию животноводческой сферы [3]. Данная точка зрения основана на недостаточности предоставляемой на одного человека территории для разведения скота.

Выводы. Разностороннее развитие сельскохозяйственных производств повышает экономическую устойчивость хозяйств, снижает риск непредвиденных

потерь. Однако не во всех регионах климатические и экономические условия позволяют проводить масштабную диверсификацию сельскохозяйственных производств. Безусловно, равномерного распределения сельхозугодий по территории России достичь невозможно. Однако, благодаря формированию сельскохозяйственных производств в отдаленных регионах страны, становится возможным самообеспечение в рамках федеральных округов, поставка из ближайших регионов страны (вместо импорта от восточных соседей), активное наращивание экспорта сельхозпродукции.

В настоящее время активно проводится модернизация сельскохозяйственных мощностей, изменяется процесс производства, человеческий труд заменяется машинным. В связи с этим повышается риск роста структурной безработицы среди сельского населения, должностные обязанности которого подпадают под автоматизацию. Для предотвращения подобных явлений необходимо заранее формировать новые рабочие места.

Решению основных структурных проблем сельскохозяйственного производства страны могут способствовать формирование системы нормативно-правовой и экономической поддержки малого бизнеса, в частности, в животноводческой сфере; ориентированность государственной политики на самообеспеченность сельхозпродукцией; упрощение системы поставки продукции от производителя к потребителю без потери качества; усиленная диверсификация экономической деятельности сельских территорий.

Список литературы

1. Бюллетени о состоянии сельского хозяйства [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516 (дата обращения: 12.01.2018).
2. Гурьянова Л. И. Факторы устойчивого развития агропромышленного комплекса // Вестник экономики, права и социологии. 2017. № 2. С. 19–25.
3. Какие перспективы у освоения бесцельных участков на Дальнем Востоке [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.dv.land/economics/razbiraite-gektary> (дата обращения: 19.01.2018).
4. Красильникова Л. Е., Пыткин А. Н. Основные факторы развития агропромышленного комплекса // Ars administrandi. Искусство управления. 2014. № 10. С. 42–51.

5. Литвиненко И. Л., Киянова Л. Д. Обеспечение инновационного развития региональных АПК: проблемы и пути решения // Региональная экономика и управление. 2017. № 2. С. 29–37.
6. Оборин М. С. Особенности организации системы природопользования и хозяйствования на курорто-рекреационных территориях // Вестник Дагестан. гос. техн. ун-та. 2014. № 4. С. 183–192.
7. Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/tab-sell.htm (дата обращения: 19.11.2017).
8. Стародубцева В. К. Инвестиции в агропромышленный комплекс // ИНТЕРЭКСПО ГЕО-СИБИРЬ. 2013. № 5. С. 12–19.
9. Стародубцева В. К. Проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса России // ИНТЕРЭКСПО ГЕО-СИБИРЬ. 2012. № 8. С. 39–48.
10. Товарная структура экспорта Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/fttrade/# (дата обращения: 17.10.2017).
11. Трясцин М. М., Оборин М. С. Роль информационного обеспечения в эффективном управлении АПК // Известия Оренбург. гос. аграрн. ун-та. Сер. Экономические науки. 2015. № 3. С. 269–271.
12. Трясцин М. М., Оборин М. С. Роль и место АПК в развитии экономики региона (на примере Пермского края) // Вестник АПК Ставрополя. Сер. Экономика. 2015. № 3. С. 233–236.
13. Adams W. M. The future of sustainability: re-thinking environment and development in the twenty-first century. The world conservation union. 2006 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.iucn.org/downloads/iucn_future_of_sustainability.pdf (дата обращения: 17.10.2017).
14. Agarwal A. Drought? Try capturing the rain. Occasional paper. New Delhi: center for science and environment. 2011 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rainwaterharvesting.org/downloads/drought_english.pdf (дата обращения: 29.01.2018).
15. Corwan M. K. Ancient water systems provide lessons for today // Journal of Soil and Water Conservation. 2007. vol. 62. No. 6.
16. Gardner B., Lerman, Z. Agricultural cooperative enterprise in the transition from socialist collective farming // Journal of Rural Cooperation. 2014. Vol. 34. No. 1. P. 1–18.
17. Heady E. O. Optimal sizes of farms under varying tenure forms, including renting, ownership, state and collective structures // American Journal of Agricultural Economics. 2010. No. 53. P. 17–25.

References

1. *Byulleteni o sostoyanii selskogo hozyaystva* (Bulletins on the state of agriculture). Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/en/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516 (Date of access: 12.01.2018).
2. Guryanova L. I. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii* (Bulletin of Economics, Law and Sociology), 2017, no. 2, pp. 19–25.
3. *Kakie perspektivy u osvoeniya besplatnykh uchastkov na Dalnem Vostoke* (What are the prospects for the development of free sites in the Far East). Available at: <http://www.dv.land/economics/razbiraite-gektary> (Date of access: 19.01.2018).
4. Krasilnikova L. E., Pytkin A. N. *Ars administrandi. Iskusstvo upravleniya* (Ars administrandi. Art of management), 2014, no. 10, pp. 42–51.
5. Litvinenko I.L, Kiyanova L.D. Providing innovative development of regional agribusiness: problems and solutions // Regional economy and management. 2017. № 2. P. 29-37.
6. Oborin M. S. *Vestnik Dagestan. gos. tekhn. un-ta* (Bulletin of Dagestan State tech. un-ty), 2014, no. 4, pp. 183–192.
7. *Produktsiya selskogo hozyaystva po kategoriyam hozyaystv* (Agricultural products by categories of farms). Available at: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/tab-sell.htm (Date of access: 19.11.2017).
8. Starodubtseva V. K. *INTEREKSPLO GEO-SIBIR* (INTEREXPO GEO-SIBERIA), 2013, no. 5, pp. 12–19.
9. Starodubtseva V. K. *INTEREKSPLO GEO-SIBIR* (INTEREXPO GEO-SIBERIA), 2012, no. 8, P. 39–48.
10. Commodity structure of exports of the Russian Federation [Electronic resource]. Access mode: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/fttrade/# (Date of access: 17.10.2017).
11. Tryasin M. M., Oborin M. S. *Izvestiya Orenburg. gos. agrarn. un-ta. Ser. Ekonomicheskie nauki* (News of the Orenburg State Agrarian. University. Ser. Economic sciences), 2015, no. 3, pp. 269–271.
12. Tryaskin M. M., Oborin M. S. *Vestnik APK Stavropolya. Ser. Ekonomika*. (Vestnik of the Agroindustrial Complex of Stavropol. Ser. Economy), 2015, no. 3, pp. 233–236.

13. Adams W. M. *The future of sustainability: re-thinking environment and development in the twenty-first century. The world conservation union. 2006* [The future of sustainability: re-thinking environment and development in the twenty-first century. The world conservation union. 2006]. Access mode: https://www.iucn.org/downloads/iucn_future_of_sustainability.pdf (Date of access: 17.10.2017).

14. Agarwal A. *Drought? Try capturing the rain. Occasional paper. New Delhi: center for science and environment. 2011* [Drought? Try capturing the rain. Occasional paper. New Delhi: center for science and environment. 2011]. Access mode: http://www.rainwaterharvesting.org/downloads/drought_english.pdf (Date of access: 29.01.2018).

15. Corwan M. K. *Journal of Soil and Water Conservation* [Journal of Soil and Water Conservation], 2007, vol. 62, no. 6.

16. Gardner B., Lerman, Z. *Journal of Rural Cooperation* [Journal of Rural Cooperation], 2014, vol. 34, no. 1, pp. 1–18.

17. Heady E. O. *American Journal of Agricultural Economics* [American Journal of Agricultural Economics], 2010, no. 53, pp. 17–25.

Коротко об авторе

Briefly about the author

Оборин Матвей Сергеевич, д-р экон. наук, профессор кафедры экономического анализа и статистики, Пермский институт (филиал) Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова; профессор кафедры мировой и региональной экономики, экономической теории, Пермский государственный национальный исследовательский университет; профессор кафедры менеджмента, Пермский государственный аграрно-технологический университет им. академика Д. Н. Прянишникова, г. Пермь, Россия; профессор кафедры управления и технологий в туризме и сервисе, Сочинский государственный университет, г. Сочи, Россия. Область научных интересов: региональная экономика, сельский туризм, экономика курортного дела, экономика АПК, устойчивое развитие региона, сфера услуг, социально-экономическая география, георелятивистика и геоэкология
resreachin@rambler.ru

Matvey Oborin, doctor of economic sciences, professor, Economic Analysis and Statistics department, Perm Institute (branch) of the Plekhanov Russian University of Economics, Perm, Russia; professor, World and Regional Economics, Economic Theory department, Perm State National Research University, Perm, Russia; professor, Management department, Perm State Agrarian and Technological University named after academician D. N. Pryanishnikov, Perm, Russia; professor, Management and Technology in Tourism and Service department, Sochi State University, Sochi, Russia. Sphere of scientific interests: regional economy, rural tourism, economy of resort business, agribusiness economy, sustainable development of the region, services, social and economic geography, geo-relativistics and geoecology

Образец цитирования

Оборин М. С. Структурные проблемы сельскохозяйственного производства и направления их решения // Вестн. Забайкал. гос. ун-та. 2018. Т. 24. № 4. С. 24–32. DOI: 10.21209/2227-9245-2018-24-4-24-32.

Oborin M. Structural problems of agricultural manufacture and directions of their solutions // Transbaikal State University Journal, 2018, vol. 24, no. 4, pp. 24–32. DOI: 10.21209/2227-9245-2018-24-4-24-32.

Статья поступила в редакцию: 02.04.2018 г.
Статья принята к публикации: 10.04.2018 г.

